BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

14 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1423-6/21
Banja Luka, 10.06.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi od 19.05.2021.godine potencionalnog ponuđača **Gradprom** d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 1525 od 18.05.2021. godine za predmet nabavke: Razni izrađeni proizvodi i srodni artikli, ugovornog organa **Gradska toplana** a.d. Doboj, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.06.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavještenjem o nabavi broj 604-1-1-176-3-10/21 od 18.05.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Gradska toplana a.d. Doboj, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

Gradska toplana a.d. Doboj, (u daljnjem tekstu: UgovornI organ), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabavke: „Razni izrađeni proizvodi i srodni artikli“, za koju je obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 604-1-1-176-3-10/21 od 18.05.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju broj: 1525 od 18.05.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje proslijedio je Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 25.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 04.06.2021. godine.

Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi da izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju javne nabavke raznih izrađenih proizvoda i srodnih artikala iz razloga što je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u opisima samo naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta kroz riječi “ili ekvivalent”, bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama.

Žalitelj u žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom propisano :

“9. Tehničke specifikacije

a) Roba se isporučuje nova, nekorištena.

b) Pozicije specifikaciranih ležaja obavezno ponuditi u visokom kvalitetu renomiranih svjetskih proizvođača kao što su: „SKF, FAG, TIMKEN, KOYO, NSK“ i drugi slični, dok pozicija 14. (Ležaj 6204 ZZ) može biti nižeg kvaliteta kao što su: „ZKL, GPZ, F1ARP, WBF, CX“ i drugi. Ponuđač je obavezan u ponudi navesti nazive proizvođača ležaja koji trebaju da odgovaraju zahtjevu u pogledu kvaliteta iz prethodnog stava.

c) Ostale pozicije su standardnog kvaliteta.”

Dalje, u obrascu za cijenu ponude navedeno je:

„Ležaj 6004 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6201 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6204 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6205 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6206 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6208 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6209 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6304 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6305 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6306 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent.
Ležaj 6307 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent.
Ležaj 6308 ZZ SKF „SKF“ ili ekvivalent,
Ležaj 6204 ZZ „ZKL“ ili ekvivalent,
Ležaj 1208 SKF ili ekvivalen,

Ležaj 1210 SKF ili ekvivalent.
Ležaj 1216 "K+H" SKF ili ekvivalent,
Ležaj 1311 SKF ili ekvivalent,
Ležaj 1315 SKF ili ekvivalent,
Ležaj 6311 SKF ili ekvivalent,
Ležaj 641 1 SKF ili ekvivalent.
Ležaj 6415 SKF ili ekvivalent,
Ležaj „NU" 313 SKF ili ekvivalent,
Ležaj 20311 SKF ili ekvivalent,
Kućište ležaja „SN 511" - SKF ili ekvivalent,
Kućište ležaja „SN 517" - SKF ili ekvivalent,
"Loctite" 542 za navoje ili ekvivalent,
Ljepilo trenutno tuba "Loctite" ili ekvivalent;"

Žalitelj ističe da su naprijed izenseni opisi roba samo neki od primjera na koji način ugovorni organ opisuje proizvode. Ističe da je članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Dalje, navodi da je odredbom članom 54. stav (9) istog Zakona propisano: „*Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.*"

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ bio dužan da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača. U ovom slučaju Ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje šta predstavlja „ekvivalent" jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom smislu žalitelj podsjeća na odredbe člana 54. stav (10). Zakona o javnim nabavkma kojim je propisano da sko se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu, kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod,

u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputsva kojim je propsiano: *„Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu"*. Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi. Dalje, u tački 9.1. tenderske dokumetacije ugvorni organ se direktno poziva na robne marke „SKF, FAG, TIMKEN, KOYO, NSK" i drugi slični.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka[44] a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji te poništi tenedrersku dokumentaciju ugovornog organa, da naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe u traženom iznosu i naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U uvodnim izlaganjima Ugovorni organ ističe da ja „Gradska toplana" a.d, Doboj, sektorski ugovorni organ u predmetnom postupku je javno preduzeće od lokalnog značaja čija je osnovna djelatnost proizvodnja i isporuka toplotne energije na području Grada Doboja, zatim da je njihova osnovna djelatnost sezonskog karaktera koja u zimskom periodu treba da obezbijedi proizvodnju i isporuku toplotne energije kranjim kupcima na području Grada Doboja u kontinuitetu bez ikakvih zastoja tokom grejne sezone. Da bi odgovorili takvom zahtjevu, Ugovorni organ vrši redovni godišnji remont postrojenja tokom ljeta koji zahtijeva nabavku određenih roba, rezervnih dijelova , usluga i radova a koji nakon ugradnje ili izvršenja svojim kvalitetom treba da obezbijede funkcionisanje sistema od najmanje 6 do najviše 7 mjeseci u godini bez zastoja, te da svaki zastoj u isporuci toplotne energije proizvodi štetu kako Ugovornom organu tako i njihovim komitentima koji su priključeni na jedinstveni daljinski sistem grijanja Grada Doboja.

Ugovorni organ posebno ističe da u Bosni i Hercegovini, pa i u regionu, nema ponuđača-proizvođača koji bi mogli ponuditi predmetne sporne pozicije tendera za koji su navedeni ekvivalenti robne marke, pa čak je na tržištu prisutan i vrlo mali broj ponuđača koji nude predmetne robe, a kao primjer navode se dosadašnje provedeni postupci javne nabavke i ograničen broj ponuđača. Ugovorni organ smatra da žalitelj imao samo za namjeru da ovlašteni advokat naplati iskazane visoke troškove sastavljanja i ulaganja žalbe na tendersku dokumnetaciju, u predmetu javne nabavke robe niske procijenjene vrijednosti od 16.500,00KM. Žalitelj, ostavljajući advokatu da procijenjuje stručne tehničke termine i traži rupe u Zakonu u tumačenju stučnih izraza i navoda „ili ekvivalent", propušta mogućnost postavljanja pitanja kroz Portal, definisano članom 56. Zakona o javnim nabavkama, kako bi pripremio kvalitetnu i kvalifikovanu ponudu čime svjesno blokira svrhu Zakona o javni nabavkama koji ima za cilj obezbjeđenje efikasanog utrošak javnih sredstava.

Dalje, ugovorni organ smatra da je ulaganje žalbe od strane žalitelja, istog dana po objavljivanju obavještenja, zapravo žalitelj je taj koji onemogućava pravičnu i aktivnu konkurenciju kroz blokiranje postupka neosnovanom žalbom sprečavajući ostale, pretpostavljamo kvalifikovanije, ponuđače da dostave svoje ponude. Smatra da je upitna je i kvalifikovanost ponuđača kroz dokaze iz člana 45. Zakona koja bi se utvrdila ponudom, kao i to da do sada Ugovorni organ nije nikad zaprimio ponudu žalitelja, iako svake godine Ugovorni organ objavjuje nabavku ove vrste robe za koju se do sada niko nije žalio na tendersku dokumnetaciju. Pored toga, smatra da je upitna i izjava žalbe od ovlaštenog lica iz razloga što se ne može sasvim sigurno znati da li je punomoć advokatu dalo ovlašteno lice, jer uz Rješenje nije dostavljen Obrazac ponude, ali Ugovorni organ nije ispitivao ove okolnosti niti je postupao po članu 100. stav (2) Zakona o javni nabavkama, već ostavlja da odluči Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka. Ulaganjem žalbe, istog dana po objavljivanju, žalitelj je pored ugrožavanja konkurencije, propuštajući postavljanje pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, uzurpirao i pravo Ugovornog organa, definisano članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Žalba na tendersku dokumentaciju je zasnovana na navodima kršenja člana 54. Zakona o javnim nabavkama kojom se „od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. istog Zakona, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20KM.

Ugovorni organ navodi da je, kao i godinama prije, pripremao tendersku dokumenatciju u predmetu „Razni izrađeni i srodni artikli" koristeći standardizovan tehnički opis robe navodeći robnu marku uz dodatak „ili ekvivalent". Tenderskom dokumentacijom specificirana roba je u pogledu tehničkih karakteristika jasna svakom ponuđaču, da ne pominjemo proizvođače-ponuđače i stručna- tehnička lica, jer oznake ležaja kao npr. 6004 ZZ , 1208,1216 „K+N" odnosno sve ostale navedene oznake koriste, kao standardizovane, svi proizvođači koji su poznati kao brendovi visokog kvaliteta „SKF", FAG", TIMKEN", KOYO, NSK i drugi, brendovi kao „ZKL", „GPZ", HARP", „WBF" i drugi niskog kvaliteta a namijenjeni su za ugradnju u jednostavne mašinske

sklopove po principu složenosti „SAM SVOJ MAJSTOR", a ne u energetski proizvodni sistem kao što je u Gradskoj toplani Doboj.

Ugovorni organ nije mogao tenderskom dokumentacijom precizirati tehničke specifikacije tražene robe, osim navođenja brenda ili ekvivalent, jer svi brendovi imaju istu oznaku npr. 6004 ZZ, što podrazumijeva iste dimenzije unutrašnjeg , vanjskog prečnika i širine ležaja, to podrazumijeva i oblik, izgled, težinu, boju , funkcionalnu upotrebu, mehaničke, hemijske osobine i druge osobine koje bi navedu i tehničkim specifikacijama. U tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevano isključivo da se ponudi jedan brend nego je traženo „ili ekvivalent" navodeći sve nama poznate i u dugogodišnjem iskustvu korištene brendove uz dopunu i drugi, a od ponuđača je samo zahtijevano, kao ocjena-kriterij kvalifikovanosti da samo navede naziv brenda koji nudi. Ističe da je žalba u pogledu kriterijuma izbora ekvivalenta neonosvana jer je Ugovorni organ tražio da ponuđač navede koji brend nudi ponudom. Ističe da Žalitelj nije iskoristio zakonske mogućnosti usaglašavanja sa Ugovornim organom kroz pitanja pojašnjenja tenderske dokumentacije kao i eventualne izmjene na koju ima pravo Ugovorni organ. Član 121. Zakona o javnim nabavkama reguliše naknadu štete zbog izmakle dobiti u slučaju povrede istog Zakona, ali u ovom slučaju smatra da šteta nije pričinjena Žalitelju nego možda drugom savjesnom, kvalifikovanom i ponuđaču. Ugovrni organ predlaže da se žalba odbije kako neosnovana uključujući i troškove zastupanja Žalitela putem punomoćnka, odnosno advokata.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporavajući sadržaj tenderske dokumentaciju u tački 9. koja nosi naziv: „Tehničke specifikacije", odnonso u dijelu podtačke b) kojom je Ugoovrni organ zahtijevao od ponuđača da obavezno ponude specificiranu robu-ležajeve u viokoj kvaliteti renomiraih svjetskih proizvođača i pri tome upućujući na određene proizvođače predmetne robe, te da od ponuđača zahtijeva da

obavezno u ponudi navede i nazive proizvođača ležajeva koji trebaju da odgovaraju zahtjevu u pogledu kvaliteta iz prethodnog stava, smatrajući da su odredbe tačke 9. tenderske dokumenatcije u ožalbenom dijelu propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavakama i podzakonskim aktima. Također, Žalitelj navodi da je u Obrascu za cijenu ponude Ugovornog organa zahtijevana nabavka robe koja upućuje na određenog proizvođača, pri tome navodeći mogućnost ponude robe s opisom „ili ekvivalent" ali bez informacije o podacima o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod, kao i to da Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, zatim da nije naveo način na koji će ponuđač dokazati da se radi o ekvivalentu niti je u Obrascu za cijenu ponude ostavio mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi.

Na osnovu uvida u ponudu i sadržaj tenderske dokumenetacije Ugovornog organa, broj 1525, i to: tačku 8., tačku 9. (Obrazac za cijenu ponude-robe, stavke pod rednim brojem od 1.do 27., zatim od 39. do 42.) i nacrt Ugovora o javnoj nabavci robe-raznih izrađenih proizvoda i srodnih artikala, ovo vijeće je utvrdilo da je Ugovorni organ u prethodno navedenim tačkama dao opis-tehničke karakteristike tražene robe, navodeći npr. za stavku pod rednim brojem 1.do 27. ležaj 6001 ZZ SKF „SKF" ili ekvivalent, s zahtijevom prema ponuđačima da pozicije specificiranih ležaja obavezno ponude u visokom kvalitetu renomiranih proizvođača kao što su: „SKF, FAG,TIMEN, KOYO, NSK itd.", što nije sporno.

Odredbom člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisano je:
„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi. "

Dalje, članom 54. stav (10) istog Zakona propisano je:
„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabave dužan je osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. "

Osim toga, odredbom člana 3. stav (2) tačka b) alineja 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.90/14 i 20/15) propisano je da, ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje

ekvivalentnosti kod pozivanja na određen proizvod, u skladu sa članim 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama . Također, članom 3. stav (2) tačka d) alineja 13) istog Uputstva propisano je sljedeće: *„Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent"* obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.

Kako je tačkama 8. (količina predmeta nabavke) i 9.(tehnička specifikacija) te u Obrascu za cijenu ponude-robe (stavke pod rednim brojem od 1.do 27., zatim od 39. do 42.) te u nacrtu Ugovora o javnoj nabavci robe-raznih izrađenih proizvoda i srodnih artikala tenderske dokumentacije s pripadajućim anaksima Ugovorni organ opisao minimalne tehničke karakteristike proizvoda, odnosno u opisu predmeta nabavke utvrdio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, ovo vijeće žalbeni navod Žalitelja da Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti smatra neosnovanim.

Za ovo vijeće sporno je, a na što Žalitelj osnovano ukazuje u žalbi, da Ugovorni organ nije u Obrascu za cijenu ponude-robe ili u obrascu Tehničke specifikacije ostavio **prazno mjesto** u koju bi ponuđači koji nude ekvivalentni proizvod naveli **podatke o proizvodu i tipu proizvoda** koji nude, kako bi se utvrdilo odgovara li ponuđeni proizvod kriterijima datim u tački 9. tenderske dokumentacije, odnosno Obrascu za cijenu ponude-roba. Posljedično naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, utvrđeno je da je Ugovorni orgán postupao suprotno prednje citiranim zakonskim i podzakosnkim odredbama. Iz tih razloga se žalbeni navod Žalitelja da Ugovorni organ nije naveo način na koji će ponuđač dokazati da se radi o „ekvivalentu" niti je u tenderskoj dokumentaciji ostavio mogućnost (prazno mjesto) da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi, smatra osnovanim, imajući u vidu da se proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Buudći da Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentacije na propisan način, u traženoj formi i sadržaju ožalbenog dijela, zatim da je propustio predvidjeti prazno mjesto u kojem bi ponuđači upisali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude, dakle u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji takva kolona ili rubrika, sve navedeno upućuje na zaključak da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno odredbi člana 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće zaključuje da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani i da je žalba žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacije u ožalbenom dijelu na osnovu čega je trebalo odlučiti kao u tački 1.i 2. dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, po punomoćniku, advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa Žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i

naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova; odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17% na navedeni iznos što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegvoine, filijala Banja Luka, riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
1. Žalitelju, Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke,
2. Ugovornom organu, Gradska toplana a.d. Doboj, ul.Srpskih sokolova br.1,
3. U spis predmeta.